

前期授業アンケートの結果について

評価・FD委員会

	意欲的に取り組みましたか。	1週間の学習時間は。	文献を進んで読みましたか。	積極的に発言・発表しましたか。	受講人数は適切でしたか。	授業のレベルはどうでしたか。	教員の説明はわかりやすかったですか。	教員の熱意を感じましたか。	体系的でよくまとまっていますか。	チームティーチングは有効でしたか。	フィールドワークは有益でしたか。	理論と実践の融合は？。	どの程度満足しましたか。
平成 27 年度前期	1.68	2.49	2.47	2.54	1.85	1.85	1.74	1.49	1.71	1.49	—	1.79	1.61
平成 26 年度前期	1.49	2.13	2.21	2.12	2.00	1.65	1.72	1.36	1.60	1.53	—	1.65	1.43
平成 25 年度前期	1.57	2.32	2.30	2.12	1.94	2.05	1.77	1.50	1.73	1.51	1.45	1.67	1.57
平成 24 年度前期	1.74	2.45	2.45	2.31	2.08	2.26	1.87	1.66	1.92	1.75	1.53	1.94	1.68
平成 23 年度前期	1.75	2.33	2.39	2.25	1.90	2.17	1.99	1.70	2.01	2.02	1.61	2.07	1.86

・全体として、昨年度と比べると、すべての項目で結果は悪くなっているが、それ以前と比べると、例年通りの結果であり、特別な課題が生じたとは言えない。

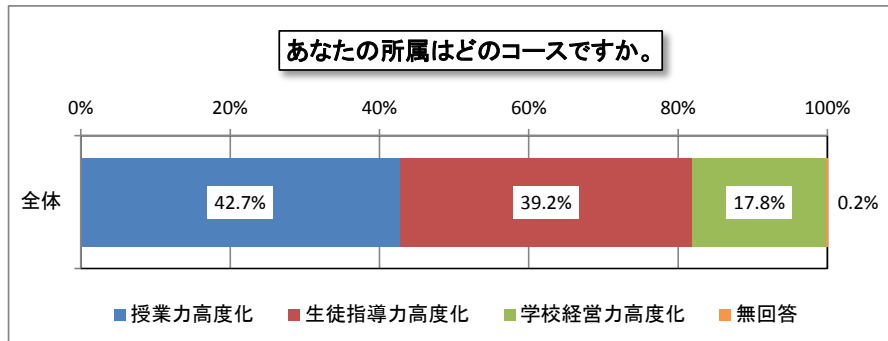
・現職教員院生と学部新卒院生とを比較すると、学部新卒院生の方が、辛口の評価をしている。説明のわかりやすさ、教員の熱意、体系的、理論と実践の往還、満足度について、いずれも現職教員院生の方が高い評価をしている。(グラフ参照)

・学習時間、すすんで文献を読むことについては、現職院生の方が積極的である。(グラフ参照)

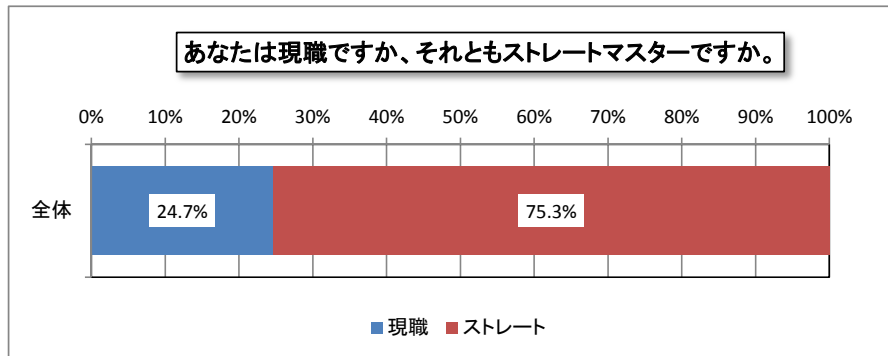
・毎年、教員の間で話題にしている、学習時間、文献の読書について、今年度も改善は見られず、数値としては、これまでで最も低調な結果となっている。これは、院生の評価の観点の相違、授業による相違もあり、この数値を単純に解釈することはできないので、院生・教員連絡協議会などで、より積極的にコミュニケーションを取り、実態の把握と共に、改善を図っていきたい。

2015年度前期授業アンケート結果(全体)

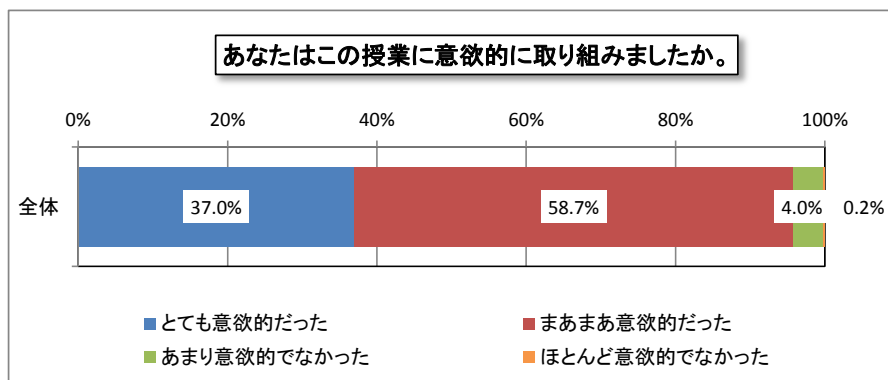
(1) あなたの所属はどのコースですか。



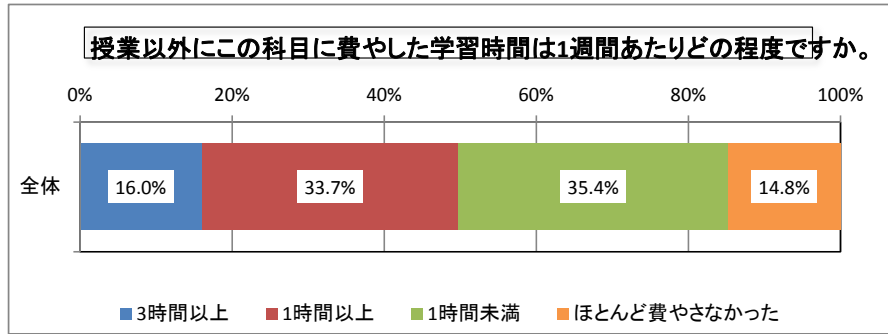
(2) あなたは現職ですか、それともストレートマスターですか。



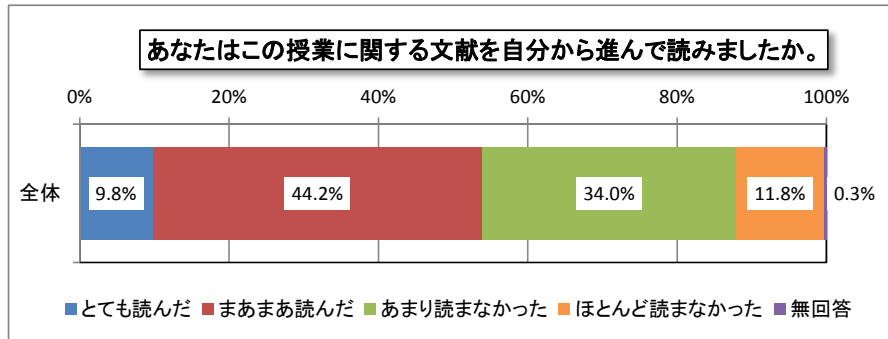
(3) あなたはこの授業に意欲的に取り組みましたか。



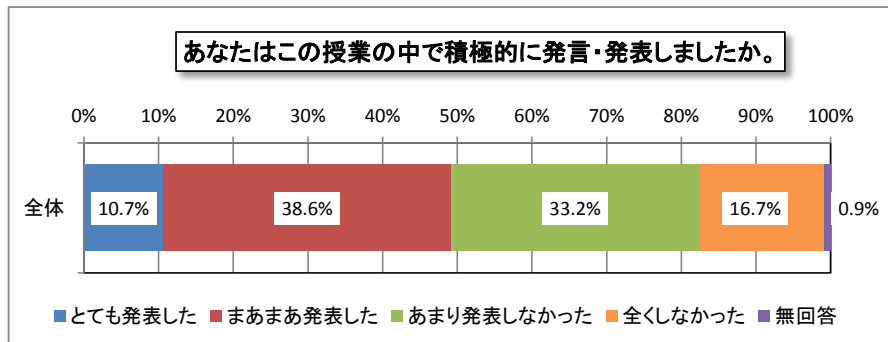
(4) 授業以外にこの科目に費やした学習時間は1週間あたりどの程度ですか。



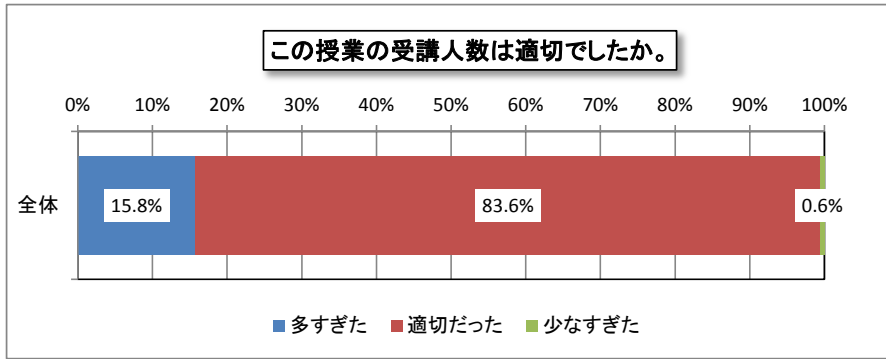
(5) あなたはこの授業に関する文献を自分から進んで読みましたか。



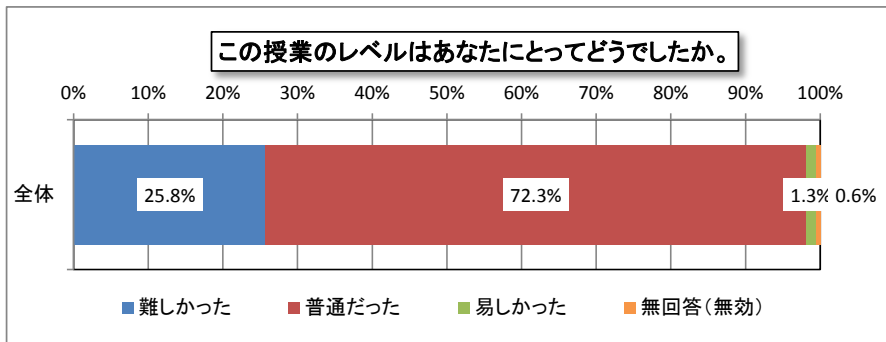
(6) あなたはこの授業の中で積極的に発言・発表しましたか。



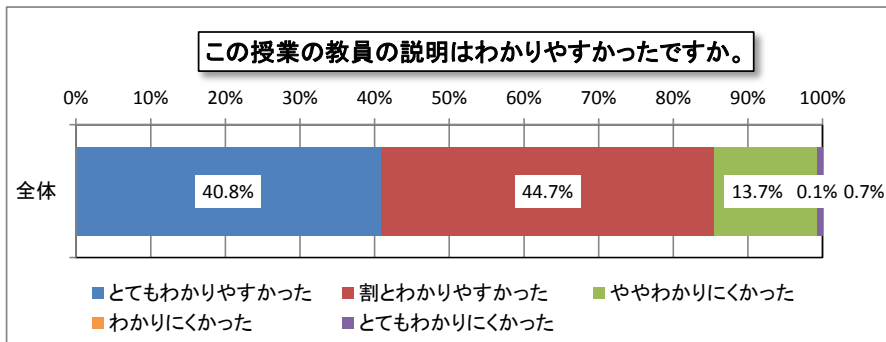
(7) この授業の受講人数は適切でしたか。



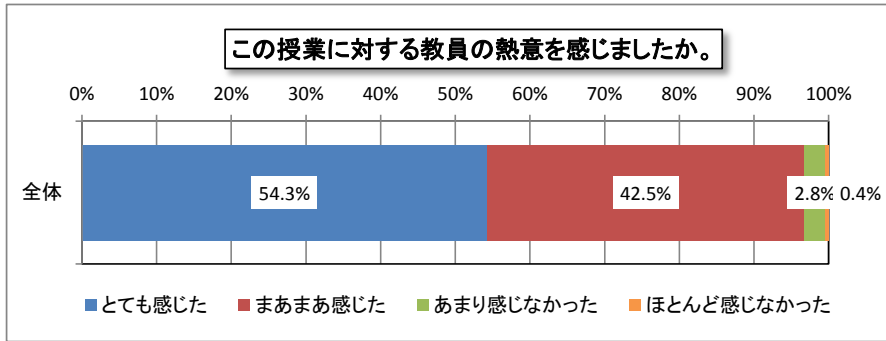
(8) この授業のレベルはあなたにとってどうでしたか。



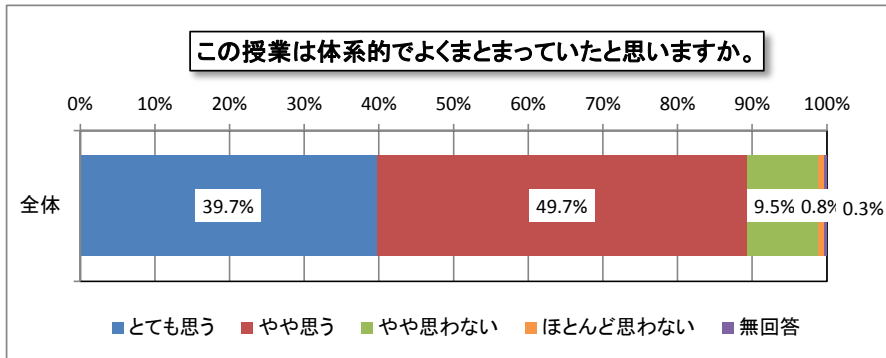
(9) この授業の教員の説明はわかりやすかったですか。



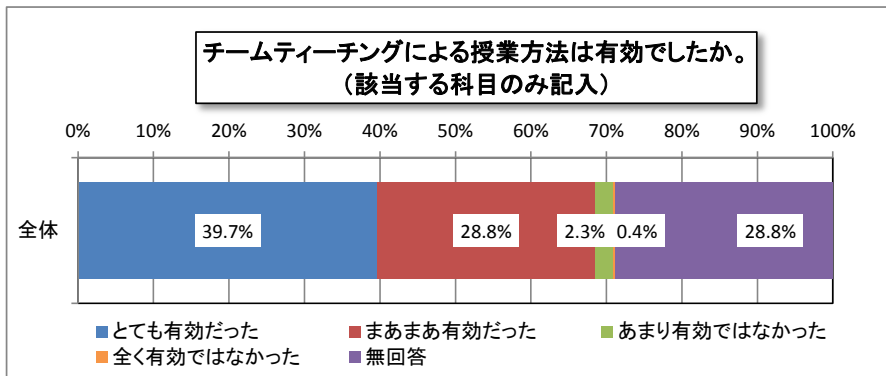
(10) この授業に対する教員の熱意を感じましたか。



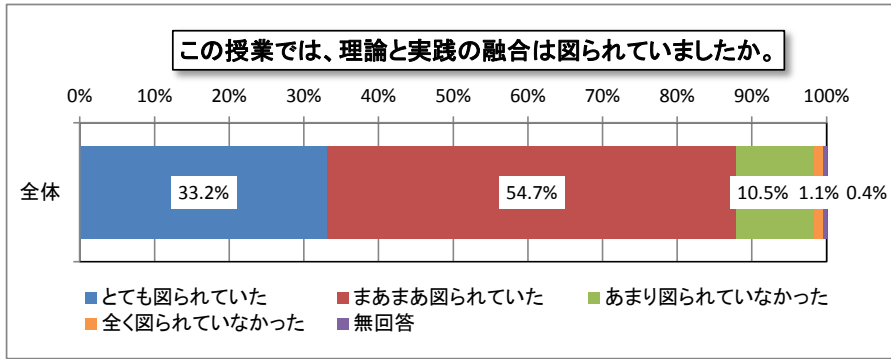
(11) この授業は体系的でよくまとまっていたと思いますか。



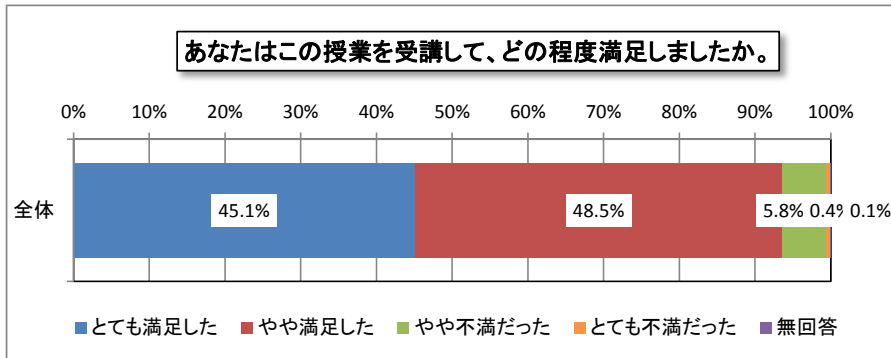
(12) チームティーチングによる授業方法は有効でしたか。(該当する科目のみ記入)



(13) この授業では、理論と実践の融合は図られていましたか。

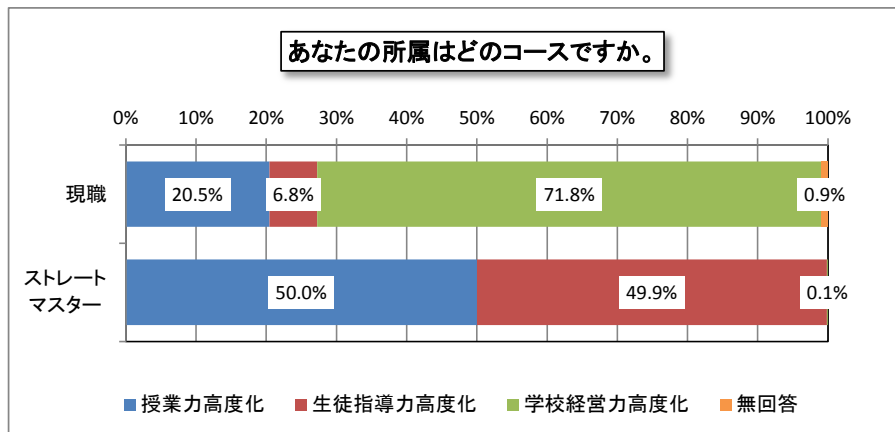


(14) あなたはこの授業を受講して、どの程度満足しましたか。

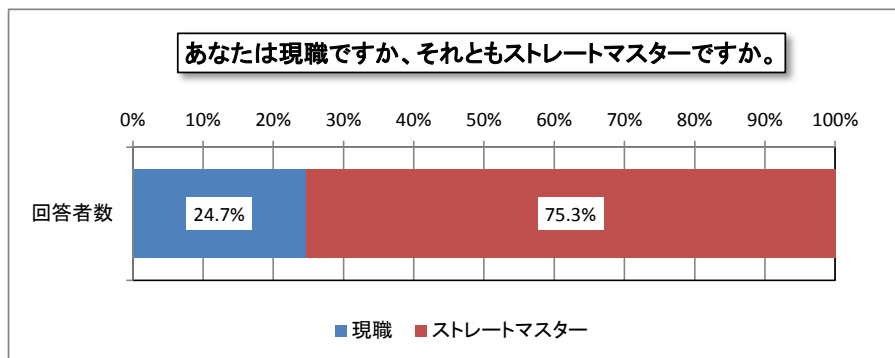


2015年度前期授業アンケート結果(現職・ストレートマスター別)

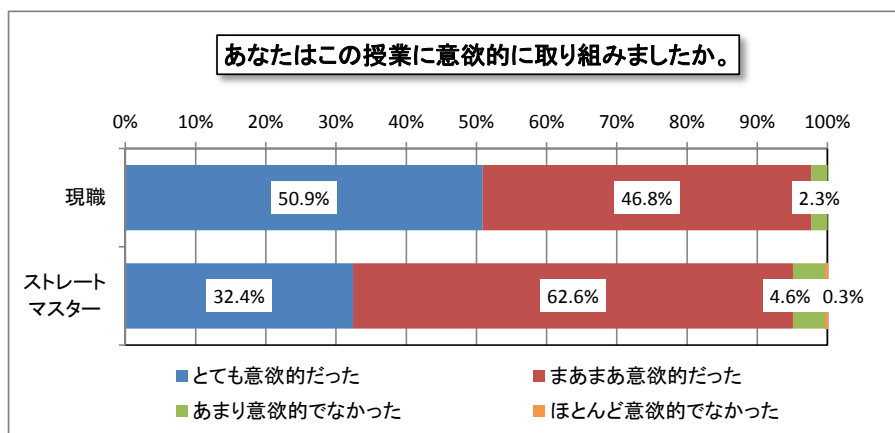
(1) あなたの所属はどのコースですか。



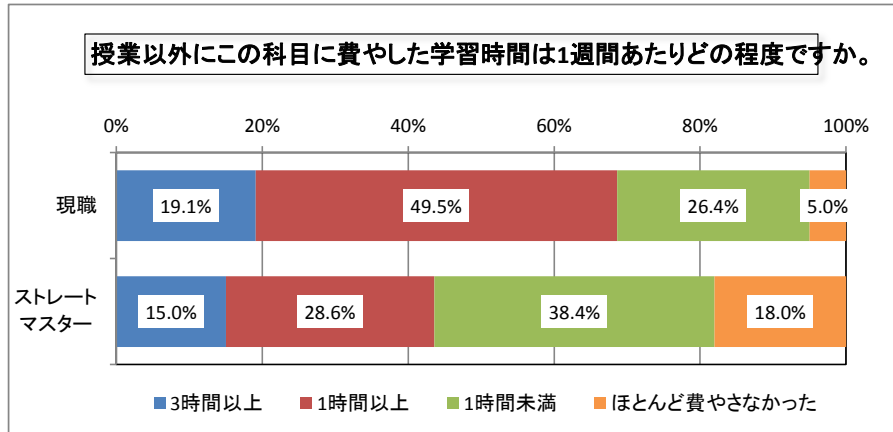
(2) あなたは現職ですか、それともストレートマスターですか。



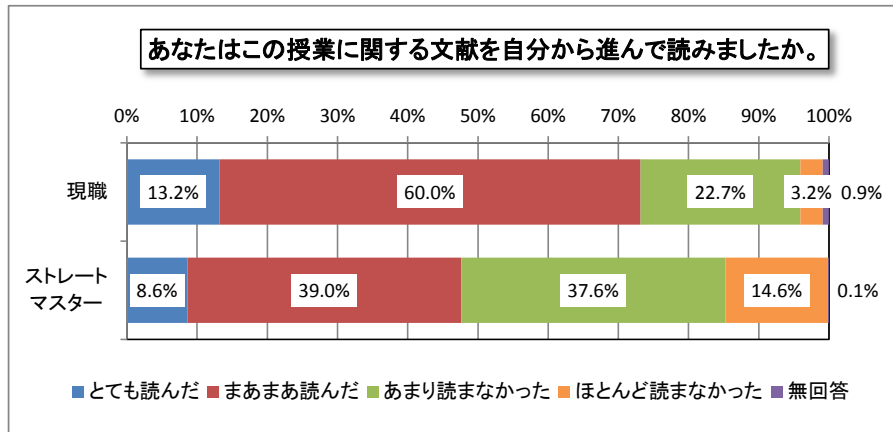
(3) あなたはこの授業に意欲的に取り組みましたか。



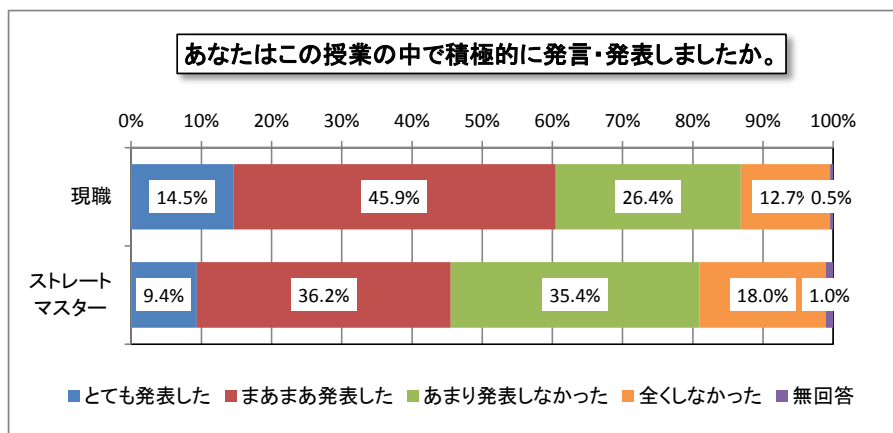
(4) 授業以外にこの科目に費やした学習時間は1週間あたりどの程度ですか。



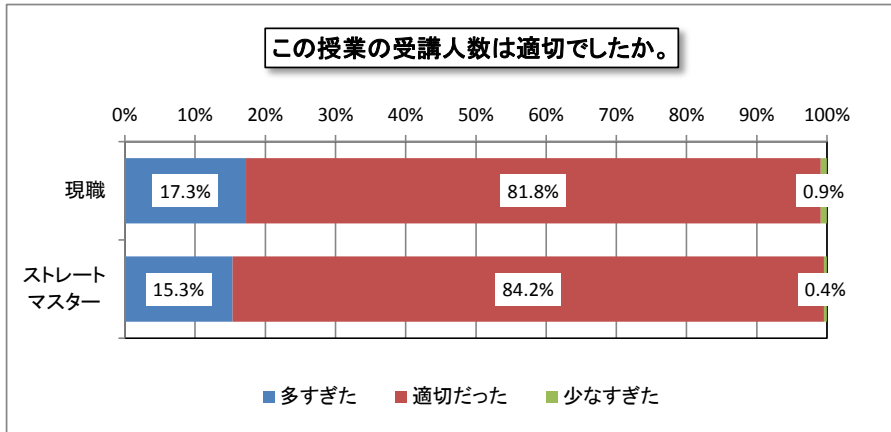
(5) あなたはこの授業に関する文献を自分から進んで読みましたか。



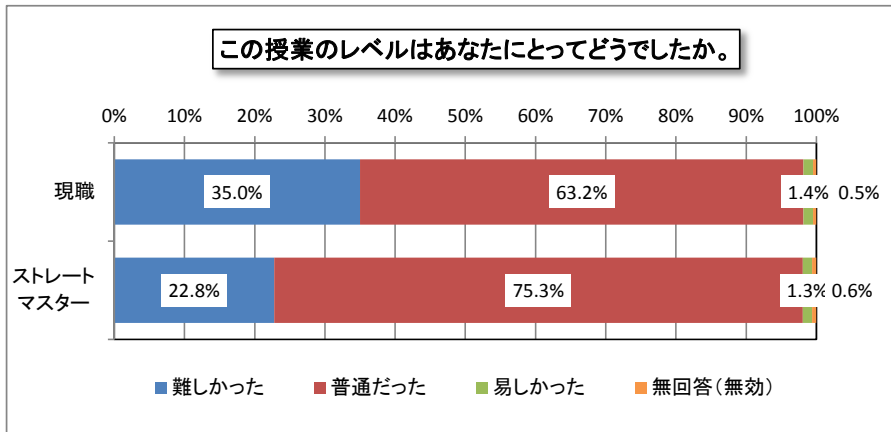
(6) あなたはこの授業の中で積極的に発言・発表しましたか。



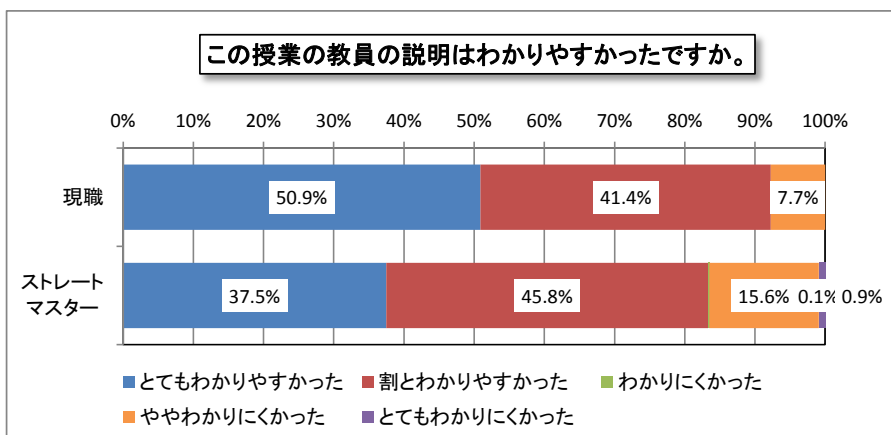
(7) この授業の受講人数は適切でしたか。



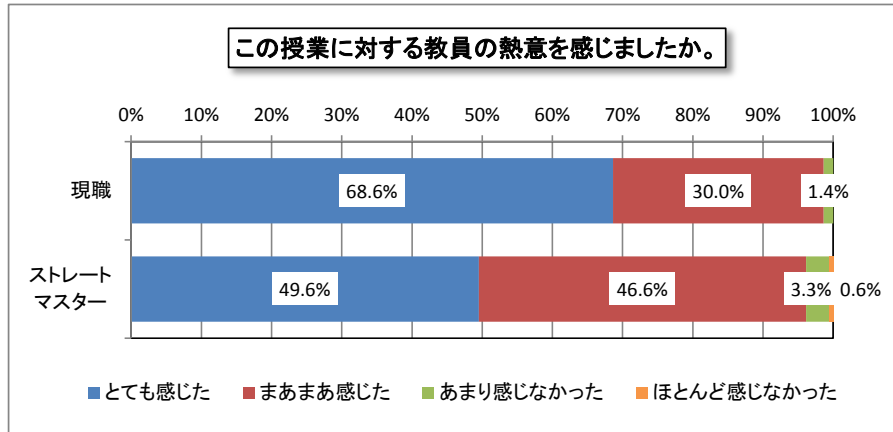
(8) この授業のレベルはあなたにとってどうでしたか。



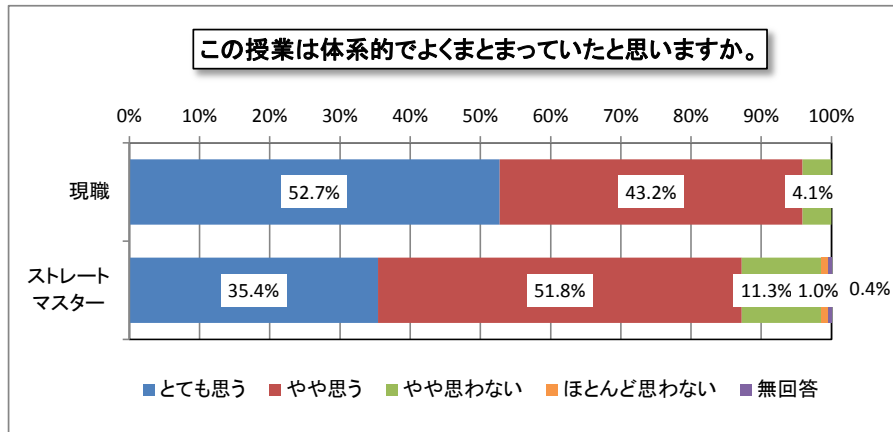
(9) この授業の教員の説明はわかりやすかったですか。



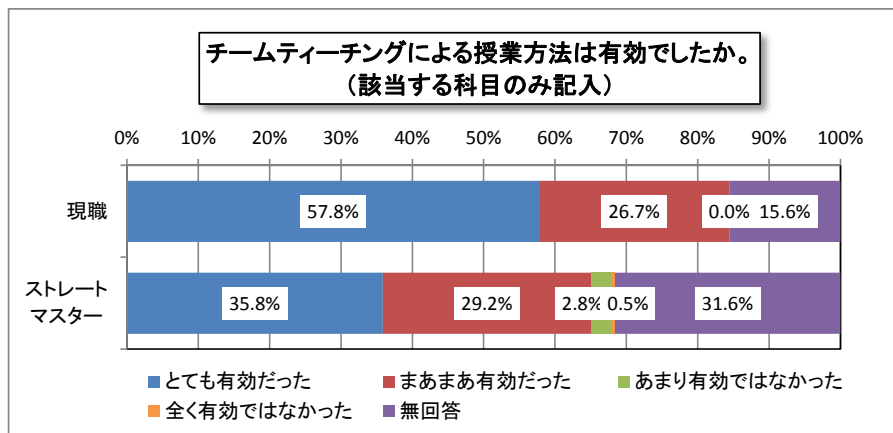
(10) この授業に対する教員の熱意を感じましたか。



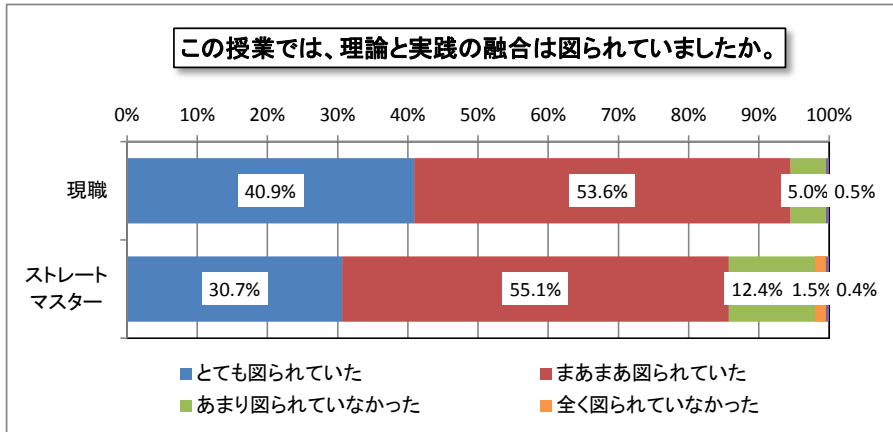
(11) この授業は体系的でよくまとまっていたと思いますか。



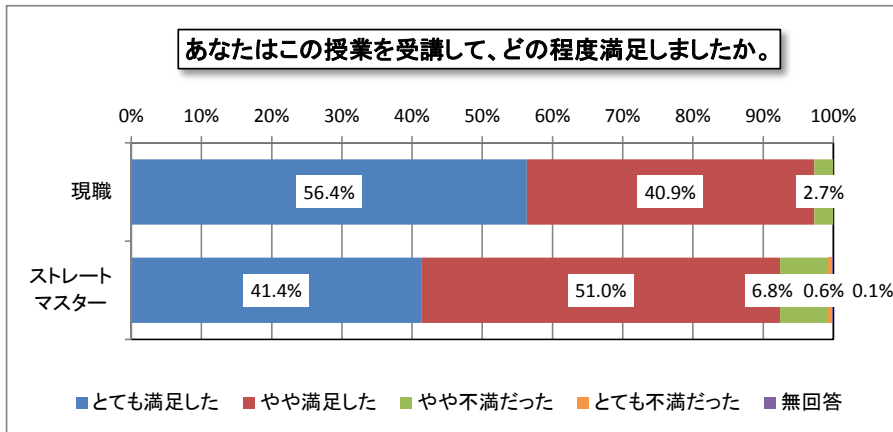
(12) チームティーチングによる授業方法は有効でしたか。(該当する科目のみ記入)



(13) この授業では、理論と実践の融合は図られていましたか。

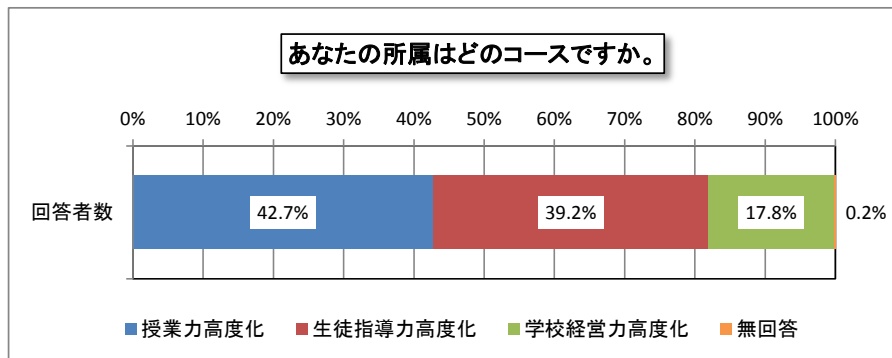


(14) あなたはこの授業を受講して、どの程度満足しましたか。

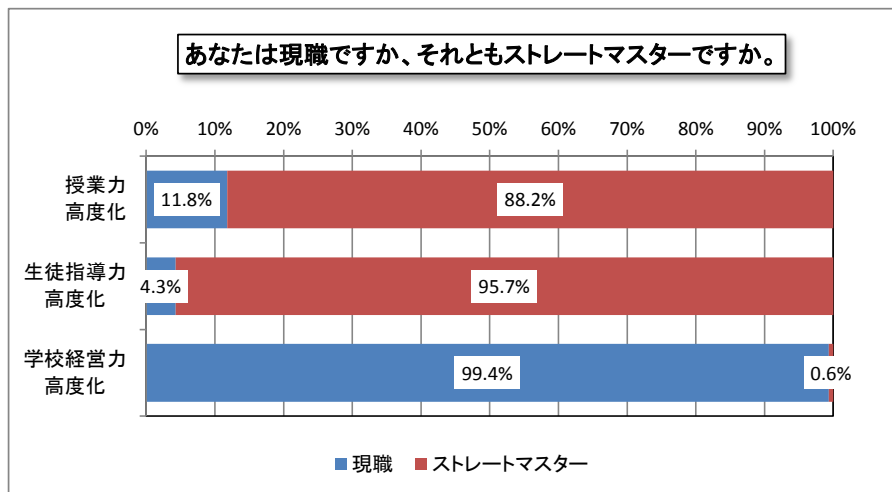


2015年度前期授業アンケート結果(コース別)

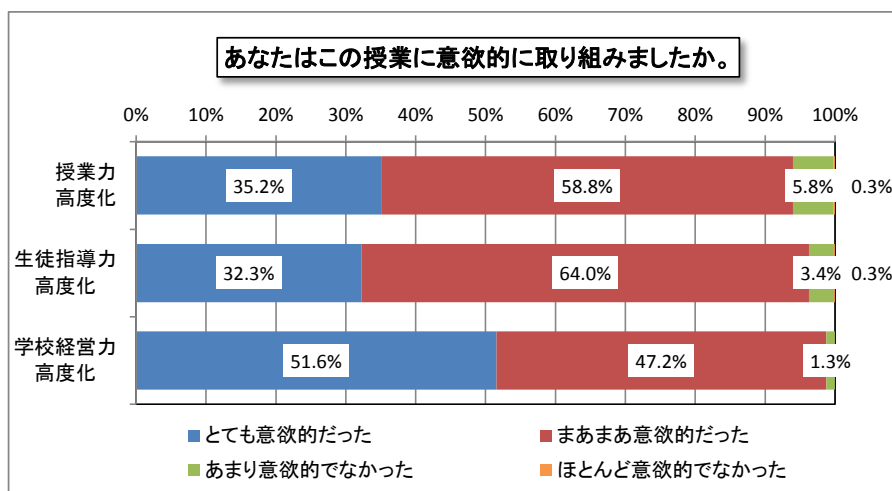
(1) あなたの所属はどのコースですか。



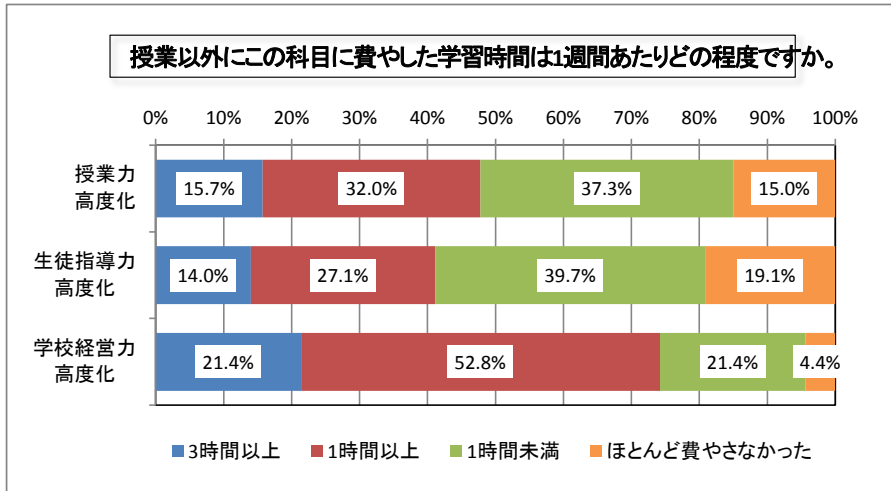
(2) あなたは現職ですか、それともストレートマスターですか。



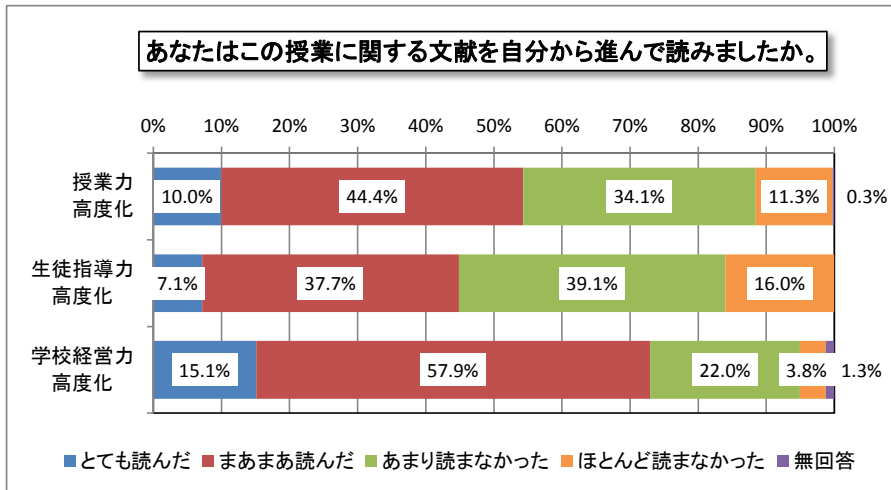
(3) あなたはこの授業に意欲的に取り組みましたか。



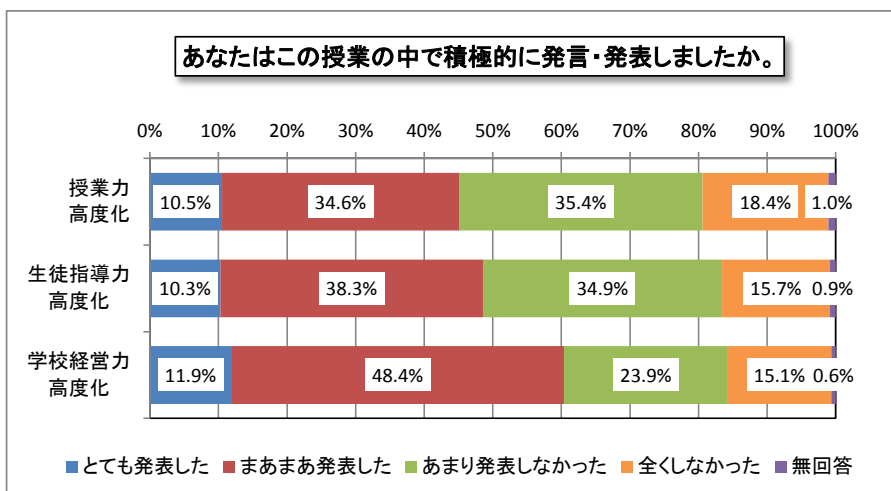
(4) 授業以外にこの科目に費やした学習時間は1週間あたりどの程度ですか。



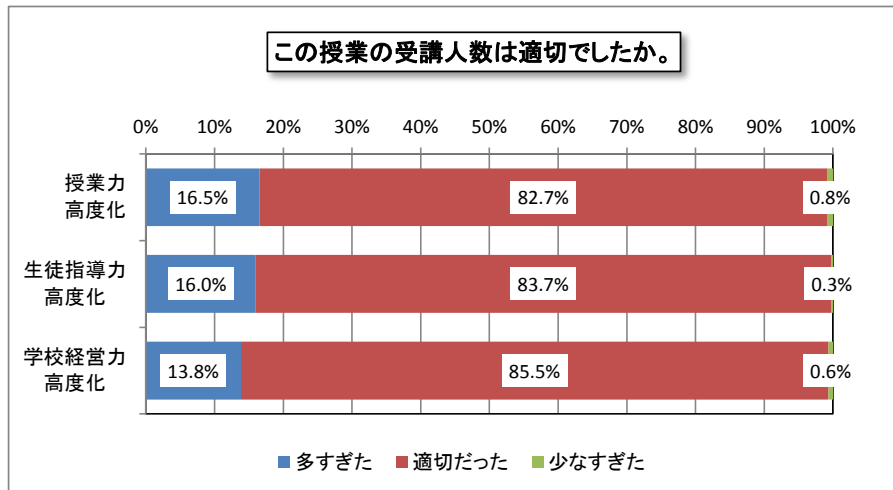
(5) あなたはこの授業に関する文献を自分から進んで読みましたか。



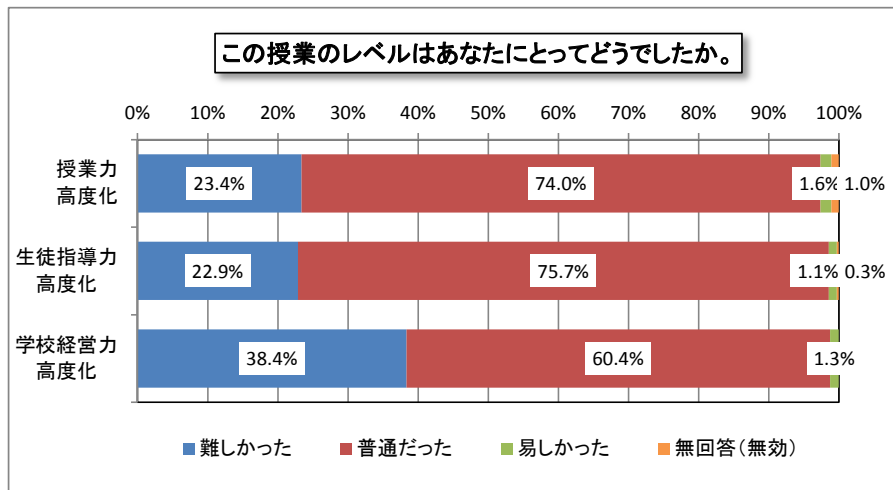
(6) あなたはこの授業の中で積極的に発言・発表しましたか。



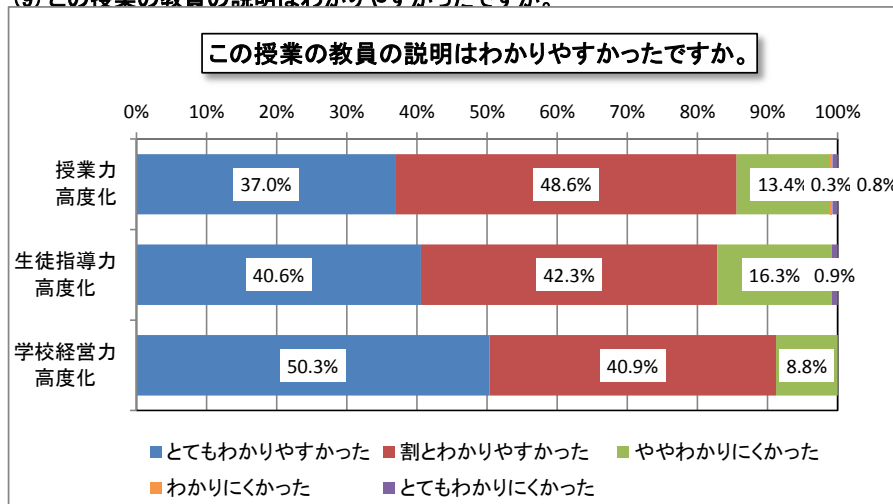
(7) この授業の受講人数は適切でしたか。



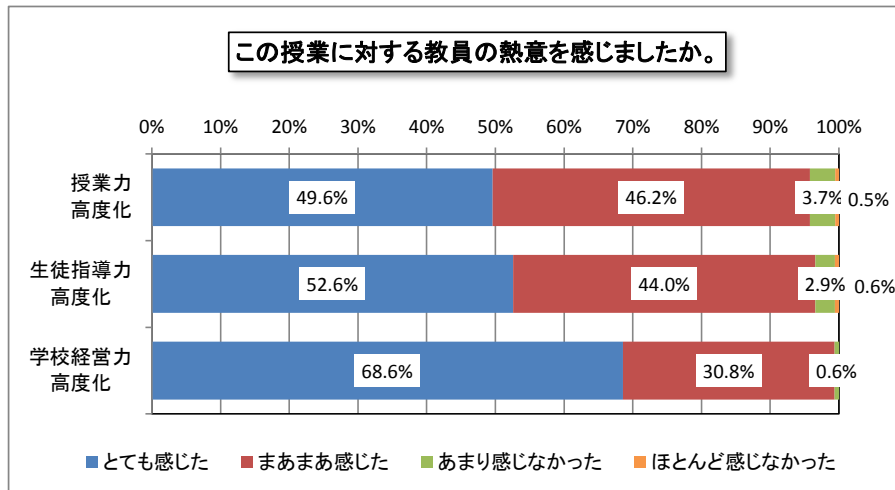
(8) この授業のレベルはあなたにとってどうでしたか。



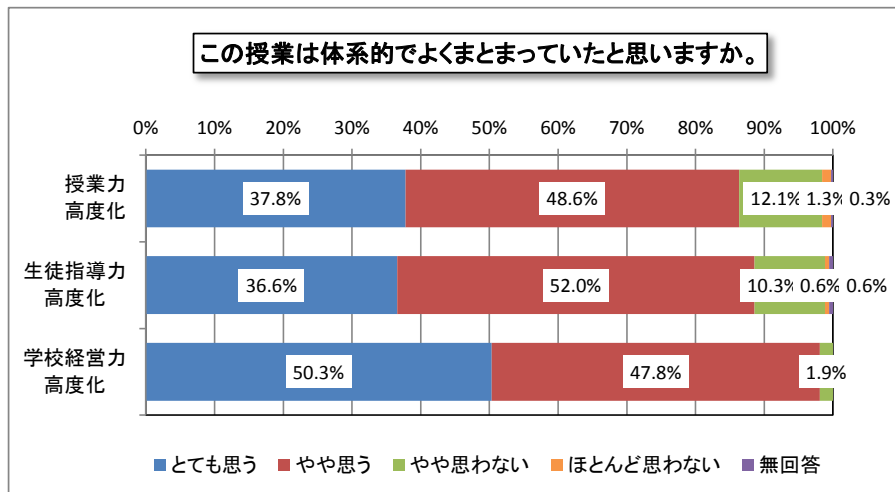
(9) この授業の教員の説明はわかりやすかったですか。



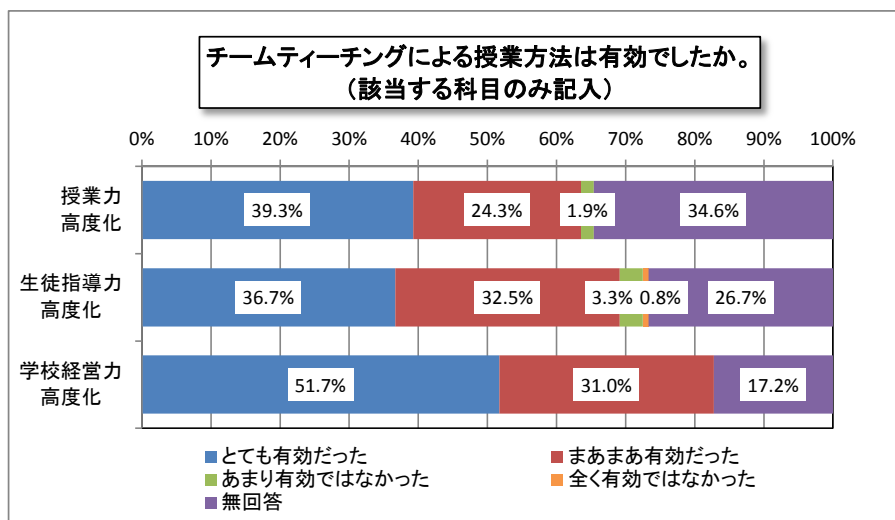
(10) この授業に対する教員の熱意を感じましたか。



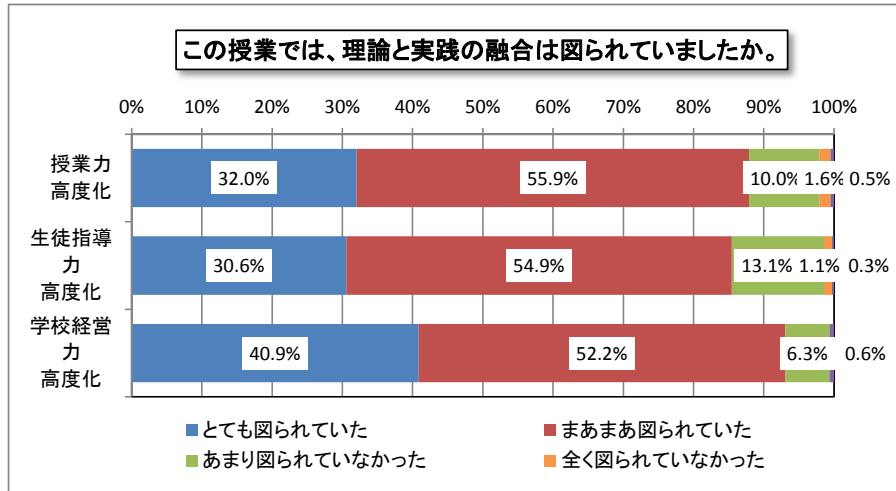
(11) この授業は体系的でよくまとまっていたと思いますか。



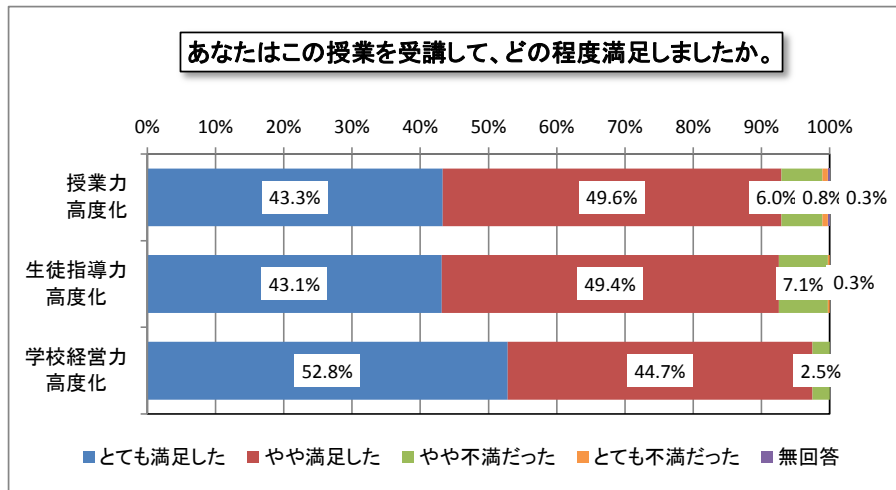
(12) チームティーチングによる授業方法は有効でしたか。(該当する科目のみ記入)



(13) この授業では、理論と実践の融合は図られていましたか。



(14) あなたはこの授業を受講して、どの程度満足しましたか。



フィールドワークのアンケート結果

	回数	場所の選定	事前指導	事後指導	有益だったか
平成 27 年度前期	2.10	1.07	1.40	1.43	1.38
平成 26 年度前期	2.22	1.11	1.52	1.45	1.53

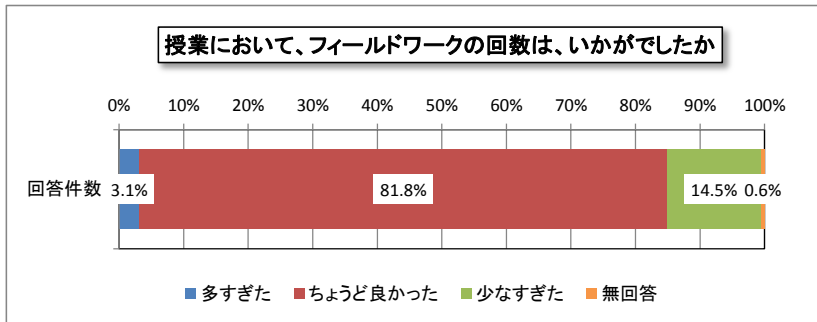
1. 回数 ①多すぎた ②ちょうどよかった ③少なすぎた
2. 場所 ①適切だった ②適切ではなかった
3. 事前指導 ①とても適切だった ②まあまあ適切だった ③あまり適切ではなかった ④全く適切ではなかった
4. 事後指導 ①とても適切だった ②まあまあ適切だった ③あまり適切ではなかった ④全く適切ではなかった
5. 有益だったか ①とても有益だった ②まあまあ有益だった ③あまり有益ではなかった ④全く有益ではなかった

・フィールドワークについては、昨年度よりも全体として改善傾向にある。事前指導はかなり改善されたと捉えられるし、有益だったという回答も増えていると言える。

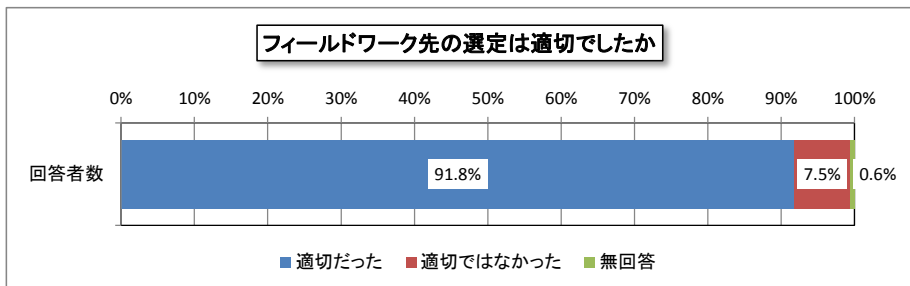
・回数については、若干、少なすぎたという回答が多い傾向にあり、今後、検討していきたい。

2015年度前期フィールドワークアンケート結果

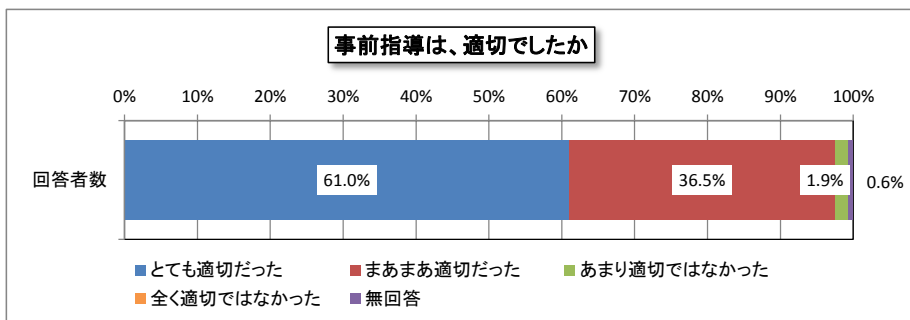
(1) 授業において、フィールドワークの回数は、いかがでしたか



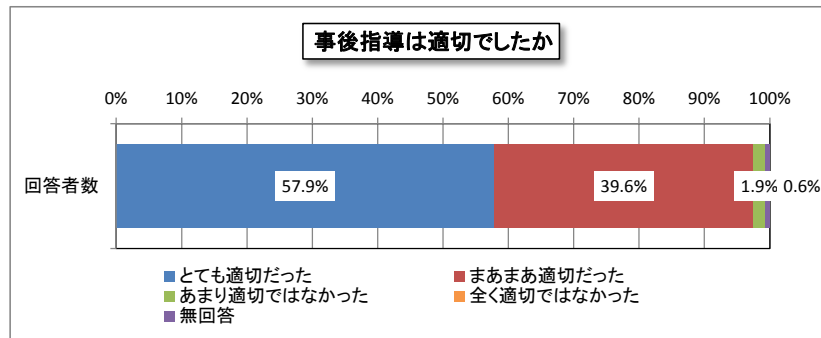
(2) フィールドワーク先の選定は適切でしたか



(3) 事前指導は、適切でしたか



(4) 事後指導は適切でしたか



(5) フィールドワークは、授業のねらいを達成する上で有益でしたか

